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***Базовые аспекты*** образа власти – это представления о власти вообще, о том, какой власть должна быть (безотносительно к конкретной власти). Они зачастую не вербализируются населением, существуют на подсознательном уровне в качестве молчаливой экспектации (ожидания, что власть будет соответствовать заданному образу). В отличие от них ***конъюнктурные аспекты*** образа власти – это запросы к конкретной власти в определенной политико-экономической ситуации (ожидания от власти каких-либо действий, соответствующих социально-политической конъюнктуре).

*Базовые аспекты образа власти –* это своеобразный ключ к пониманию различий в ценностях восточной и западной культуры. Д.А. Хомяков уверял, что «понятие о высшей власти» является «Рубиконом», разделяющим мировоззрение Востока и Запада, предопределяя различные формы общественного устройства [2, С.110]. То есть именно образ власти предопределяет различные формы общественного устройства.

Исторические пути развития восточной и западной культуры получили практическое воплощение в различных моделях их отношения к власти. Эти различия отражены в базовых аспектах образа власти традиционной российской и западной моделей, которые противостоят друг другу.

1. **Персонификация-деперсонификация**

В российской **традиционной модели** образа власти доминирует идея *персонификации* власти. Личным качествам представителя власти придаётся большее значение, чем законотворчеству, устройству и функционированию госаппарата. Смена того или иного представителя власти может означать кардинальную перестройку системы управления.

В **западной модели** доминирует *деперсонификация*, обезличивание власти. Главное – это закон, который диктует систему управления и её функции. Смена представителя власти может пройти незамеченной для населения, так как обычно ничего не меняет в системе функционирования власти, воплощенной в госаппарате.

Исследования Института общественного мнения «Квалитас», проводимые в Воронеже и Воронежской области в течение 1998-2012 гг. [1], показали доминирование персонифицированного образа власти в российском обществе, которое проявляется в том, что:

а) население лучше информировано, больше интересуется и больше доверяет персонифицированным, а не коллективным органам власти и связывает собственное благополучие с личностными характеристиками конкретных персоналий во власти: Президента, губернатора, мэра (а не с законом);

б) явка на выборы повышается, если народ голосует за конкретных персонажей во власти, чем за политические партии. Например, явка на выборы губернатора, как правило, выше, чем явка на выборы областной Думы (исполнительные органы власти, представленные конкретным лицом, чаще воспринимаются как «настоящие», важные органы власти, чем законодательные, если отсутствует персонификация их с конкретным лицом). В свое время персонификация политической партии «Единая Россия» с именем Владимира Путина существенно повысила не только явку на выборы, но и рейтинг этой партии.

Образ власти, обусловленный режимом персонификации, предопределяет значимость для населения личностных качеств и свойств характера государственного лидера. Так 90% воронежцев считают, что ситуация в Воронежской области определяется ни чем иным, как только личностными (персональными) качествами губернатора.

1. **Понятие правильного пути**

Российской культурной **традиции** свойственно представление о том, что существует *правильный* (и неправильный) *путь развития общ*ества.

В **западной** политической модели понятия «правильного пути» вообще нет как такового, есть только те или иные проблемы общества, которые необходимо рассматривать в рамках определенных социальных течений. Современная модель имеет дело с задачами инструментального характера и отвращается от трансцендентных проблем.

Важным фактором является уверенность большинства народа, что страна под его руководством движется «правильным путем»[[1]](#footnote-1), то есть реальный образ власти начинает соответствовать ожидаемому образу, свойственному российской традиции. Когда это происходит, уровень **доверия** к лидеру начинает расти (хотя в социально-политической конъюнктуре существенных изменений может и не происходить, как это можно видеть на примере феномена быстрого роста уровня доверия населения к В. Путину). Население ощутило соответствие образа власти, создаваемого В. Путиным, ожидаемому образу власти не столько в конъюнктурных, сколько в базовых аспектах.

1. **Единовластие – разделение властей**

Российская **традиционная социокультурная модель** предполагает *единовластие* как наиболее эффективный способ управления. Сильный верховный правитель является в глазах общества краеугольным камнем силы и могущества страны. Парламент в этой модели не должен ослаблять его власть, противопоставляя себя ему, а должен лишь помогать ему в работе, чтобы сделать его ещё сильнее.

Число имплицитных сторонников идеи единовластия колебалось: от 60 до 70% в различные годы. Особое напряжение этот запрос имел сразу после правления Бориса Ельцина. После того, как Владимир Путин сумел его в какой-то степени оправдать ожидания, напряженность запроса несколько снизилась, но все равно остается латентным запросом большинства населения.

В **западной** модели, напротив, делается акцент на *разделении властей*, которое нужно, чтобы ослабить власть верховного правителя, избежать опасности единовластия.

Число приверженцев идеи разделения властей в российском обществе колеблется от 20 до 30%.

1. **Иерархичность-нивелирование иерархии**

В **традиционной** модели образа власти присутствует*стремление к выстраиванию иерархии*властных отношений. Иерархичность власти воспринимается как должное, как норма.

В **западной** модели присутствует *стремление к разрушению иерархии*, наблюдается тенденция поставить всех на одну ступень. Само переизбрание президента страны через установленный законом срок символизирует то, что каждый человек может занять его место. Следовательно, хотя иерархия и существует, но исключительно как условность.

Многолетние исследования ИОМ «Квалитас» показывают, что

а) в мировоззренческих схемах населения органы власти различной компетенции (исполнительные, законодательные) представляются иерархически соподчиненными друг другу;

б) ситуация в Воронежской области, по мнению большинства населения, определяется не работой депутатского корпуса, а лишь персональными качествами губернатора, который централизованно (как считает население) руководит прочими органами власти (в том числе и мэром, и муниципальным органами власти, хотя такое положение дел не соответствует законодательству).

в) Если бы мэры назначались, а не избирались, то население передало бы право назначения мэра скорее губернатору, чем городской думе;

г) население не воспринимает мэра как лицо, стоящее вне единой централизованной вертикали исполнительной власти.

**5. Характер взаимодействия личности и государства**

Традиционная и современная модели по-разному отражают *характер взаимодействия личности и государства****.*** В **традиционной** концепции *государство выступает гарантом интересов общества*, а не личности. Интересы всего народа общественным мнением признавались выше интересов отдельного человека. Более того, пожертвовать собственными интересами для общего блага всегда считалось делом праведным и заслуживающим уважения со стороны общества.

В **западной** концепции *государство является гарантом интересов личности* и её взаимоотношений с обществом.

Исследование показало, что общественное мнение по поводу дилеммы «человек или общество» оставляет приоритет за традиционной моделью, ставящей интересы общества выше интересов отдельного человека. Соотношение сторонников традиционной и современной модели по этому вопросу выглядит как 70/30.

Список базовых аспектов образа власти можно продолжать. Противостояние между традиционной российской и западной моделями наблюдается во взглядах на предназначение государства, в отношении к политическим партиям, к политическому торгу, к законам, к свободе и проч. Соотношение между традиционной российской и западной моделью среди населения чаще всего имеет вид: 70/30. То есть традиционная модель образа власти **доминирует** над западной моделью в общественном сознании. Получается, что именно традиционная модель выступает в качестве не вербализированной экспектации, адресованной власти. И когда власть начинает соответствовать этим ожиданиям (традиционным базовым аспектам образа власти), доверие российского населения к ней повышается вне зависимости от политической конъюнктуры (от усилий власти, направленной на решение текущих проблем).
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1. В рейтинге политиков, под руководством которых, по мнению жителей страны, Россия двигалась по «правильному пути», лидирует В.Путин (80%), а на последнем месте – Б.Ельцин (17%). Опрос проведен ВЦИОМ в мае 2008 г., опрошено 1600 чел. в 140 населенных пунктах, в 42 областях, краях и республиках России. [↑](#footnote-ref-1)